

## **ERRORES COMUNES EN INFORMES-MEMORIAS DE INVESTIGACIÓN**

Extraído de:

Traducción y Resumen de “Thesis Outline Guide” (IU 1991)

by

David Ribera-Nebot • Institut CAR • May 2013

## ERRORES COMUNES EN INFORMES-MEMORIAS DE INVESTIGACIÓN

### A. Título de la memoria de investigación

1. Demasiado largo
2. No refleja con precisión el problema resuelto; es más amplio o más reducido que el problema planteado.

### B. El Problema

1. Se omiten la exposición y análisis del problema, las delimitaciones, las definiciones y el propósito del estudio.
2. La exposición y análisis del problema, las delimitaciones, las definiciones y el propósito del estudio son tratados tan simplemente o de forma tan dispersa que es extremadamente difícil determinar cuál fue el problema que el investigador planteó para solucionar.
3. La exposición y análisis del problema, las delimitaciones, las definiciones y el propósito del estudio son expuestos de forma organizada pero se observan serias deficiencias:
  - a. El problema es demasiado extenso para poder ser solucionado por una persona con recursos limitados.
  - b. El mérito o virtud del problema es nulo o banal (la impresión es que la persona solo está interesada en cumplir los requisitos académicos, y no en tener una experiencia profesional valiosa).
  - c. La exposición del problema es ambigua, verbosa, demasiado larga, laberíntica (incluye ítems que deberían estar en las delimitaciones), o sin concordancia con los resultados aportados.

d. El análisis falla al perfilar el concepto del problema; los datos necesarios como fundamento para la solución del problema no están identificados o claramente indicados.

e. La explicación del problema es bastante difícil de comprender, está pobremente escrita, u omitida.

f. Las principales delimitaciones necesarias para definir claramente los límites del estudio están omitidas, no están situadas en el apartado donde mejor se facilita la comprensión del lector, o están pobremente formuladas.

g. Las delimitaciones relacionadas no están colocadas en proximidad.

h. Se omiten definiciones de términos necesarias para una comprensión clara del estudio.

### C. Bibliografía

1. La bibliografía relativa al tema de estudio está omitida.

2. Se aporta bibliografía relativa al tema de estudio pero se observan ciertas deficiencias:

a. Algunos de los ítems aportados como relacionados no son realmente relativos o lo son remotamente. Uno tiene la impresión de que esta sección es un relleno.

b. Las relaciones de los ítems con el estudio desarrollado no son aportadas.

c. Se presenta poco más que una lista de resúmenes; es decir, no se aprecia ningún patrón de organización. En otras palabras, aunque la clasificación es posible, no se vislumbra ningún intento para ello.

d. El volumen y la pertinencia de la bibliografía no son indicados al principio; uno tiene que leer todas las referencias bibliográficas y después juzgar por uno mismo.

e. Algo distinto al original de una cita es utilizado a pesar de que el original puede ser relativamente fácil de obtener.

f. Se omite la información bibliográfica completa de las citas.

D. Métodos y Procedimientos de Investigación

1. No se aportan los métodos y procedimientos seguidos.

2. Los métodos y procedimientos de investigación seguidos se explican tan someramente o ambiguamente que el valor de toda la investigación es difícil de discernir.

3. Se aportan los métodos y procedimientos de investigación seguidos pero se observan serias deficiencias:

a. La apropiada selección de los métodos de investigación es cuestionable.

b. Los métodos de investigación utilizados están identificados incorrectamente.

c. El procedimiento seguido está muy disperso; una falta de organización impide la comprensión fácil de todo el plan seguido.

d. La naturaleza de los datos utilizados en la solución del problema no se describe, o la descripción es una mera repetición de los elementos del problema.

e. Las fuentes de los datos no están identificadas, o son inadecuadas para solucionar el problema en los términos presentados.

f. Las fechas de materiales publicados no son reveladas.

g. Las bases para la preparación de las técnicas/utensilios de recogida de datos no están indicados; copias de las técnicas/utensilios no están incluidas en el informe.

1. Se utilizan técnicas/utensilios preparadas pobremente.
2. Las técnicas/utensilios no han tenido el beneficio de un periodo de pruebas.
3. Las técnicas/utensilios son inapropiadas para recoger el tipo de datos deseados.

h. Los fundamentos para la selección de los casos no están indicados; el número de casos es demasiado pequeño o innecesariamente grande.

i. No se realizan tests para el significado, validez, y fiabilidad de los datos, o se utilizan unos indefendibles.

j. Se incluyen detalles innecesarios; lo no importante no es eliminado de lo importante. Esto hace que la lectura del procedimiento sea laboriosa y difícil para detectar los principales pasos seguidos.

k. Se omiten los pasos realizados para procesar e interpretar los datos y para realizar generalizaciones o son desarrollados tan pobremente que es difícil de determinar qué hizo el investigador.

l. Las técnicas estadísticas son utilizadas incorrectamente.

m. En estudios experimentales, las condiciones no se controlan cuidadosamente.

E. Hallazgos/Resultados

1. Se aportan basándose en datos que no están considerados ni en la formulación y análisis del problema ni en los procedimientos seguidos.
2. Se presentan datos sin procesar; en forma demasiado aproximada para el lector intentando ganar el máximo beneficio de los resultados del estudio.
3. Se puede decir que los “datos” no se distinguen de los “hallazgos/resultados”.
4. Los hallazgos/resultados son incompletos, o los datos de algunos de los casos incluidos en el estudio no están interpretados.
5. La parcialidad del investigador es obvia.
6. Hallazgos/resultados de naturaleza secundaria están exagerados, o no están situados con la apropiada perspectiva.
7. Hallazgos/resultados por subgrupos no son revelados.
8. El formato de presentación de los hallazgos/resultados bloquea su agudeza.
9. La interpretación de los hallazgos/resultados es confundida con su resumen.
10. Falta resumen en puntos estratégicos.

F. Generalizaciones

1. No se distingue entre hallazgos/resultados y generalizaciones.
2. Al resumen de hallazgos/resultados se le llama “conclusiones”.
3. No se realizan generalizaciones, a pesar de que las bases para ellas son claras.
4. Se realizan generalizaciones alejadas de los datos recogidos.
5. Las premisas para realizar las generalizaciones son cuestionables.
6. La parcialidad del investigador es evidente.
7. Las generalizaciones se basan en la bibliografía en vez de en los hallazgos/resultados del estudio.
8. No se realiza una distinción entre conclusiones y recomendaciones.